

Znak sprawy: ZP/06/2018

Żegluga Świnoujska  
ul. Wyb. Władysława IV 12  
72 – 600 Świnoujście

**DO WSZYSTKICH UCZESTNIKÓW POSTĘPOWANIA  
PRZETRAGOWEGO PN.:  
Wykonanie remontu dokowo-konserwacyjnego jednostki pływającej BIELIK III  
należącej do Żegluga Świnoujskiej**

W związku z zapytaniami jakie wpłynęły od Wykonawców w/w postępowaniu – Zamawiający działając w oparciu o art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.) odpowiada na następujące pytania:

**Pytanie 1:**

**1. Dotyczy: SIWZ Rozdz. III ust. 3, SIWZ Rozdz. IV ust. 1, Załącznik nr 4 do SIWZ ust. 2 pkt 1, Załącznik nr 5 §2 ust. 1.**

Zgodnie z SIWZ III ust. 3:

„Okres realizacji usługi do 9 dni kalendarzowych od dnia zawarcia umowy – jednak nie później niż do 9/10/2018 r.”

Zgodnie z SIWZ IV ust. 1:

„Termin wykonania zamówienia – do 9 dni kalendarzowych od dnia przekazania Wykonawcy jednostki do wykonania usługi – jednak nie później niż do 19/10/2018r.”

Zgodnie z treścią Załącznika nr 4 do SIWZ ust. 2 pkt 1:

„Oświadczam, że przedmiot niniejszego zamówienia zrealizujemy: w terminie ... dni kalendarzowych od dnia przekazania jednostki Wykonawcy jednak nie później niż do .../10/2018 r.”

Zgodnie z treścią Załącznika nr 5 do SIWZ § 2 ust. 1:

„Termin realizacji umowy: ..... dni kalendarzowych od dnia przekazania jednostki Wykonawcy (na podstawie protokołu przyjęcia- przekazania) jednak nie później niż do .../10/2018 r.”

Zwracamy uwagę, że termin realizacji zamówienia został określony przez Zamawiającego w sposób niespójny. SIWZ III ust. 3 wskazuje, że wynosi on do 9 dni kalendarzowych od daty zawarcia umowy, podczas gdy w innych ww. punktach SIWZ – należy liczyć go od daty przekazania jednostki. Inną sprzeczność stanowi data wykonania – w SIWZ III ust. 3 jest to 9.10.2018 r., natomiast w SIWZ IV ust. 1 jako ostateczną wskazano datę 19.10.2018 r. W tym miejscu chcielibyśmy zwrócić uwagę, że określenie terminu zakończenia realizacji zamówienia w postaci daty kalendarzowej jest niezgodne z przepisami art. 29 ustawy Prawo zamówień publicznych. Wskazanie terminu zakończenia realizacji zamówienia w postaci daty kalendarzowej oznacza, iż w przypadku przedłużających się czynności związanych z udzieleniem zamówienia publicznego, termin realizacji zamówienia może ulec znacznemu skróceniu z przyczyn nie leżących po stronie Wykonawcy – a w skrajnej sytuacji możliwym jest, że zgodny z przepisami prawa termin zawarcia umowy przypadnie na dzień już po upływie terminu wykonania usługi. Takie ryzyko przeniesione wyłącznie na Wykonawcę i jednocześnie niezależne od Wykonawcy powoduje sytuację, w której sporządzony przez Zamawiającego opis przedmiotu zamówienia uznać należy za niejednoznaczny oraz nie pozwalający na uwzględnienie wszystkich okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty – co godzi wprost w wymóg określony w art. 29 ust. 1 ustawy Pzp oraz określone w art. 7 ustawy Pzp – fundamentalne dla udzielania zamówień publicznych zasady: zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności i przejrzystości. Takie stanowisko zostało wielokrotnie wyrażone w wyrokach

Krajowej Izby Odwoławczej, chociażby wyroku z dnia 24.07.2008 r., sygn. akt KIO/UZP 707/08. W związku z powyższym wnosimy o zmianę w określeniu terminu realizacji zamówienia, zgodnie z którą będzie on wynosił:

**do 9 dni kalendarzowych od daty przekazania jednostki Wykonawcy.**

**Odpowiedź:**

Zamawiający dokona zmiany zapisów SIWZ.

**Pytanie 2:**

***Dotyczy: SIWZ Rozdz. IV ust. 3.***

Zgodnie z SIWZ Rozdz. IV ust. 3 miejscem przekazania i przyjęcia jednostki jest Świnoujście. Wnosimy o zmianę zapisu na:

*Miejscem przekazania i przyjęcia jednostki będzie:*

- 1) Świnoujście – w przypadku, kiedy miejsce wykonania remontu znajduje się w promieniu powyżej 40 mil morskich od miejsca bazowania jednostki (Świnoujście);*
- 2) Miejsce wykonania remontu jednostki – w przypadku, kiedy miejsce wykonania remontu znajduje się w promieniu do 40 mil morskich od miejsca bazowania jednostki (Świnoujście). Organizacja i koszty doprowadzenia jednostki do miejsca wykonania remontu oraz jej powrót do miejsca bazowania – po stronie Zamawiającego.*

Wyjaśniamy, że według naszej najlepszej wiedzy aktualnie najbliższa infrastruktura techniczna umożliwiająca przeprowadzenie remontu Państwa jednostki znajduje się poza Świnoujściem. Przeniesienie na Wykonawcę obowiązku zorganizowania i przeprowadzenia przejścia jednostki do miejsca wykonania remontu uniemożliwia dochowanie wymaganego terminu realizacji zamówienia (do 9 dni kalendarzowych) – i tym samym uniemożliwia złożenie przez MSR Gryfia oferty. Proponowany zapis (lub podobny) jest powszechnie stosowanym przez armatorów w tego rodzaju kontraktach (*np. aktualnie procedowany przetarg publiczny na wykonanie przeglądów klasowych wraz z remontami lodolamaczy dla Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie - Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Szczecinie*) i niesie za sobą szereg obustronnych korzyści. Przede wszystkim pozwoli on na przejrzysty i proporcjonalny podział obowiązków kontraktowych między inwestorem a wykonawcą – zgodnie z właściwościami kompetencyjnymi. Pozwoli to na rzetelne skalkulowanie oferty, zaoferowanie znacznie atrakcyjniejszych warunków finansowych oraz zagwarantuje wykonanie zamówienia w wymaganym terminie. W związku z powyższym, wnosimy o zmianę zapisu SIWZ Rozdz. IV ust. 3 – w przeciwnym razie, ryzyko po stronie Wykonawcy związane z dodatkowymi kosztami oraz niemożliwością wykonania kontraktu w terminie będzie zbyt wielkie (nieproporcjonalne do skali kontraktu).

**Odpowiedź:**

Zamawiający dokona zmiany zapisów SIWZ.

**Pytanie 3:**

***Dotyczy: Załącznik nr 5 do SIWZ § 10 ust. 4.***

Uprzejmie wyjaśniamy, że przy założonym budżecie zamówienia 350 000,00 zł (*Informacja z otwarcia ofert z dnia 22.08.2018 r.*) kara umowna w wysokości 6 000,00 zł stanowi ponad 1,7% wartości zamówienia. Zwracamy uwagę, że w doktrynie prawa zamówień publicznych ustanawianie przez Zamawiającego w umowie rażąco wysokich kar umownych stanowi naruszenie zasady zachowania uczciwej konkurencji - poprzez naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy. Zgodnie z bogatym orzecnictwem sądowym kara umowna za jeden dzień zwłoki przekraczająca przedział 0,1%-0,3% uznawana jest za zbyt wysoką i nieliczącą z zasadami równości stron umowy oraz uczciwości kupieckiej. Kara zaproponowana przez Zamawiającego w SIWZ w wymiarze przekraczającym 1,7% jest karą rażąco wysoka, dlatego wnosimy o zmianę zapisu na następujący:

*„Zamawiającemu przysługuje kara umowna w wysokości 0,1% wartości umowy z tytułu nieterminowej realizacji umowy, za każdy rozpoczęty dzień zwłoki w realizacji umowy.”*

**Odpowiedź:**

Zamawiający dokona zmiany zapisów SIWZ.

**Pytanie 4:**

***Dotyczy: Załącznik nr 5 do SIWZ § 10.***

Wnosimy o dodanie w § 10 ustępu 5 o treści:

*„Wysokość kar umownych nie może przekroczyć 10% wartości umowy”.*

Należy zauważyć, że Zamawiający przewidział w § 10 ust. 2 możliwość dochodzenia odszkodowania uzupełniającego na zasadach ogólnych Kodeksu cywilnego, jeżeli kara umowna nie pokrywa w całości wartości szkody – dlatego wprowadzenie proponowanego zapisu będzie korzystne dla obu stron umowy, w szczególności w kontekście zasad przejrzystości, proporcjonalności i uczciwości kupieckiej.

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

**Pytanie 5:**

***Dotyczy: Załącznik nr 5 do SIWZ § 10.***

Wnosimy o dodanie ustępu 1a o treści:

*„W przypadku odstąpienia od umowy przez którąkolwiek ze stron z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego, Zamawiający zobowiązany jest do zapłacenia Wykonawcy kary umownej w wysokości 10% wartości brutto umowy”.*

Należy zauważyć, że przewidzenie kary z tytułu odstąpienia od umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy z pominięciem okoliczności, w której odstąpienie spowodowane byłoby przyczynami leżącymi po stronie Zamawiającego stanowi rażące naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy co w konsekwencji prowadzi do sprzeczności celu takiej umowy z zasadami współżycia społecznego i skutkować winno bezwzględną nieważnością czynności prawnej na podstawie przepisu art. 3531 k.c. w związku z art. 58 § 1 k.c.

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

**Pytanie 6:**

***Dotyczy: Załącznik nr 5 do SIWZ § 11 ust. 5.***

Wnosimy o usunięcie zapisu § 11 ust. 5 albo zmianę jego treści w następujący sposób:

*„W przypadku zwłoki w wykonaniu przedmiotu umowy z przyczyn niezależnych od Zamawiającego za które winę ponosi wyłącznie Wykonawca przekraczającej 7 dni kalendarzowych licząc od terminu, określonego w § 2 ust. 1 niniejszej umowy, Zamawiającemu przysługuje prawo jednostronnego odstąpienia od umowy i naliczenia kar umownych przewidzianych w § 12 ust. 1 niniejszej umowy”.*

Uprzejmie wyjaśniamy, że nie jesteśmy w stanie zaakceptować klauzuli, która pozwala Zamawiającemu odstąpić od umowy z powodów na które nie miał wpływu Wykonawca. W związku z powyższym prosimy wykreślenie § 11 ust. 5 lub jego zmianę zgodnie z ww. propozycją.

**Odpowiedź:**

Zamawiający dokona zmiany zapisów SIWZ.

**Pytanie 7:**

***Dotyczy: Załącznik nr 5 do SIWZ § 13 ust. 1 pkt 1.***

Zgodnie z § 13 ust. 1 pkt 1, Wykonawca zobowiązany jest do udostępnienia jednostki pływającej innym podmiotom realizującym prace na podstawie odrębnej umowy zawartej przez Zamawiającego w czasie obowiązywania niniejszej umowy. Wyjaśniamy, że nie możemy zgodzić się na udostępnienie jednostki, czy nawet na umożliwienie wstępu na teren naszego zakładu obcym podmiotom – bez względu na rolę jaką miałyby te podmioty pełnić podczas wykonywania remontu. Wnosimy o zmianę przedmiotowego zapisu poprzez dodanie klauzuli o tym, że wykaz tych podmiotów zostanie wspólnie uzgodniony i zaakceptowany przez strony umowy.

**Odpowiedź:**

Zamawiający dokona zmiany zapisów SIWZ.

**Pytanie 8:**

***Dotyczy: Załącznik nr 5 do SIWZ § 6 ust. 2.6.***

Zgodnie z § 6 ust. 2.6, Wykonawca pokrywa wszystkie koszty, jakie poniósł Zamawiający z powodu dostarczenia do odbioru sprzętu/urządzeń niespełniającego wymagań niniejszej umowy.

Uprzejmie wyjaśniamy, że nie możemy się zgodzić na powyższy zapis i prosimy o jego wykreślenie. Należy zauważyć, że z tytułu okoliczności o których mowa w powyższym zapisie, Zamawiający przewidział rekompensatę finansową w postaci kar umownych. Powielanie w umowie kar umownych w ramach tych samych okoliczności godzi w zasady równości stron umowy, proporcjonalności i uczciwości kupieckiej.

**Odpowiedź:**

Zamawiający dokona zmiany zapisów SIWZ.

**Pytanie 9:**

***Dotyczy: Załącznik nr 5 do SIWZ § 8 ust. 2.***

Zgodnie z § 8 ust. 2, Zamawiający wymaga, aby system konserwacji podwodnej części kadłuba jednostki zapewniał skuteczną ochronę przeciwporostową na okres nie mniejszy niż 60 miesięcy.

Wyjaśniamy, że określony przez Zamawiającego sposób wykonania remontu z góry określa sposób wykonania ochrony przeciwporostowej, w tym użycia konkretnego rodzaju farb przeciwporostowych. Wymagane przez Zamawiającego materiały posiadają określoną przez producenta trwałość i tylko w okresie gwarantowanym przez producenta Wykonawca może poświadczyć za ich skuteczność. W związku z powyższym prosimy o wykreślenie przedmiotowego zapisu lub jego zmianę w następujący sposób:

*„System konserwacji podwodnej części kadłuba jednostki, musi zapewniać skuteczną ochronę przeciwporostową na okres nie mniejszy niż okres gwarancji udzielonej przez producenta zastosowanych farb przeciwporostowych”.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający dokona zmiany zapisów SIWZ.

**Pytanie 10:**

***Dotyczy: Załącznik nr 5 do SIWZ § 6 ust. 1.1.***

Zgodnie z 6 ust. 1.1:

*„Zakończenie naprawy jednostki następuje po zrealizowaniu prób zdawczo-odbiorczych oraz podpisaniu „Protokołu zdawczo-odbiorczego” przez członków komisji Zamawiającego oraz Wykonawcy, co winno nastąpić w terminie implikowanym § 2 ust. 1”.*

Prosimy o wyjaśnienie na czym polega implikacja, o której mowa w powyższym zapisie oraz o doprecyzowanie w jakim dokładnie terminie nastąpi podpisanie protokołu zdawczo-odbiorczego.

**Odpowiedź:**

Zamawiający dokona zmiany zapisów SIWZ.

**Pytanie 11:**

***Dotyczy: Termin realizacji w zw. z zapisem § 4 ust. 4 Załącznika nr 5 do SIWZ.***

Prosimy o potwierdzenie, że dzień przekazania/przyjęcia jednostki nie wlicza się w termin wykonania umowy.

**Odpowiedź:**

Zamawiający potwierdza, że dzień przekazania/przyjęcia jednostki Wykonawcy nie wlicza się w termin wykonania umowy.

**Dyrektor**  
*Żeglugi Świnoujskiej*  
*oryginał podpisu w dokumentacji postępowania*  
*mgr Paweł Szykaruk*